



Lösungen Monat Mai

Nikolas Bausback

Donne N° 1

Team. Donneur Est, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
			3♣
?			

En Sud – Südhand

♠ A K 8 5 2
♥ Q J 10 4 2
♦ 7 2
♣ 2

La question est ici un peu shakespearienne: "to bid or not to bid?". En passant, on risque d'empailler une manche, le partenaire étant souvent bien doté en points mais dépourvu d'enchère en raison d'une répartition inadéquate.

En parlant, on risque une grosse pénalité, comme le redoute **Pierre Collaros**: "J'encheris, parce que mes partenaires font preuve de compréhension si j'en prends pour 500 de temps à autre." Je redoute plutôt que dans les cas où 10 levées en majeure sont la limite supérieure, le partenaire nous propulse par-dessus bord, s'attendant à plus de jeu chez nous.

En fait, la décision du partenaire n'est pas aisée si les limites d'une enchère libre sont appliquées avec autant d'élasticité.

Si je montre un bicolore majeur avec le jeu a) ♠ARxxx, ♥RDVxx, ♦Rx, ♣x et aussi avec le jeu ci-dessus b) ♠ARxxx, ♥DV10xx, ♦xx, ♣x, le partenaire aura du mal à estimer nos chances de chelem. Avec p.ex. ♠Dxxx, ♥Ax, ♦ADVx, ♣xxx, le chelem est sur table en face de a), tandis qu'on risque de chuter au palier de 5 en face du jeu b), s'il faut concéder un Trèfle et deux levées dans les rouges.

Eric Kokish: "Si je parlais, je dirais 4♣, bicolore majeur, parce que ni 3♠, ni un 3♥ un peu biscornu, ni un Contre d'appel ne permettent de déceler tous les fits 5-3 en majeure. Mais 4♣ est tout simplement exagéré, même si l'on considère que le joueur court dans la couleur adverse et doté d'une répartition irrégulière est sensé agir de manière agressive. Si un soutien à 4♣ me revient, je dirai 4♥, décrivant des Cœurs et des Piques."

La majorité des experts ne se laissent pas décourager par de tels arguments. Certains se sentent obligés reparler à cause du singleton Trèfle. **François Aubry**: "Je suis bien obligé de prendre le risque, vu mon singleton Trèfle, avec ♦2 et ♣72 je crois que je passe."

Porte-parole de la majorité, **Rita Mucha**: "Je sais que je suis un peu faible, mais, honnêtement, avec ce jeu, à la table, je vais parler."

La question technique est de savoir comment décrire au mieux le bicolore majeur. La plupart estiment que le cue-bid à 4♣ ne prête pas à confusion. Seul **Tom Fenwick** constate: "Pour commencer, 4♣ ne décrit qu'un bicolore quelconque. Ce n'est qu'au tour suivant qu'il deviendra clair qu'il s'agit des majeures." On peut imaginer la difficulté en se demandant qu'enchérir si le partenaire annonce 4♦. Lorsqu'on a les majeures, on dit évidemment 4♥, mais on fait probablement de même avec Carreau et Cœur.

Le bridge moderne dispose, ici aussi, d'une solution: la convention "leaping Michaels" (bicolore à saut: sur un deux faible, l'adversaire saute à 4♣ ou 4♦, décrivant un bicolore avec cette couleur et l'autre majeure) fait de plus en plus d'adeptes, on a eu l'idée qu'il était raisonnable de décrire directement des bicolores sur les barrages au palier de trois, ce qui a donné naissance à la convention qu'on appelle "non-leaping Michaels" (bicolore sans saut). L'inconvénient: on ne peut pas annoncer de mineure de façon naturelle au palier de quatre.

Mais là aussi, les théoriciens ne se sont pas montrés satisfaits, car ils ont reconnu qu'il était bien plus pratique, sur un barrage mineur, de promettre les deux majeures par 4♦, 4♣ décrivant l'autre mineure et une majeure. Le partenaire a ainsi la possibilité de dire 4♦ pour s'enquérir de la majeure détenue par l'intervenant, ou d'annoncer une belle majeure 6ème avec 4♥ ou 4♠.

Les partenariats de **François Aubry** et de **David Mossop** semblent avoir adopté cette convention: "Sur 3♣ je joue normalement 4♣ comme appel aux majeures."

Hand Nr. 1

Teamturnier. Teiler Ost, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

4♣ / 4♦ = 20
Pass = 14
Kontra = 10

Votes des experts

16
4
1

Die Frage ist hier, in Anlehnung an Shakespeare: "to bid or not to bid". Passt man, läuft man Gefahr eine einfache Manche zu ver säumen, da der Partner häufig zwar mit einigen Punkten gesegnet ist, aber eine unpassende Verteilung hat und daher keine Ansage findet.

Reizt man, kann es teuer enden wie **Pierre Collaros** befürchtet: "Ich lizitiere, weil meine Partner Verständnis dafür haben, wenn es mal -500 kostet." Meine Befürchtung ist eher, dass genau dann, wenn 10 Stiche in Oberfarbe das Limit sind, der Partner uns in Erwartung grösserer Stärke über Bord schiebt.

In der Tat ist es für den Partner evtl. nicht leicht, hier eine Entscheidung zu treffen, wenn der Rahmen für eine freiwillige Reizung sehr weit gesteckt ist.

Wenn ich mit dieser Hand: a) ♠AKxxx, ♥KDBxx, ♦Kx, ♣x und mit obiger Hand b) ♠AKxxx, ♥DB10xx, ♦xx, ♣x beide Oberfarben zeige, kann es für den Partner schwer sein, die Schlemm-Chancen abzuwägen. Mit z.B. ♠Dxxx, ♥Ax, ♦ADBx, ♣xxx, ist gegenüber a) ein Schlemm aufzulegen, gegenüber b) droht man auf 5er Stufe zu fallen, wenn 1 Treff- und 2 rote Stiche verloren gehen.

Eric Kokish: "Wenn ich reizen würde, dann 4♣ für beide Oberfarben, weil weder 3♠, ein "schräges" 3♥ oder Kontra alle 5-3-Fits in den Oberfarben aufspürt. Aber 4♣ ist einfach zu viel, selbst wenn man berücksichtigt, dass der Spieler mit Kürze in der Gegenfarbe und Verteilung aggressiv agieren soll. Wenn eine 4♣-Hebung zu mir zurückkommt, werde ich 4♥ sagen und damit Pik und Herz zeigen."

Die Mehrheit der Experten lässt sich von solchen Gedanken nicht abhalten, einige lassen sich nur durch das Single Treff zum lizitieren überreden. **François Aubry**: "Wegen meines Singleton Treff muss ich das Risiko eingehen, mit ♦2 und ♣72 würde ich wahrscheinlich passen."

Stellvertretend für die Meisten, **Rita Mucha**: "Ich weiss, ich bin ein bisschen schwach, aber ich sollte ehrlich sein, am Tisch werde ich lizitieren."

Eine technische Frage ist, wie man am besten beide Oberfarben zeigen soll. Die Mehrheit hält den Cue-bid von 4♣ für unmissverständlich, nur **Tom Fenwick** stellt fest: "Zunächst zeigt 4♣ nur einen beliebigen Zweifärber, erst die nächste Runde wird klar, dass es sich um die Oberfarben handelt." Wie schwierig das wird kann man sich denken, wenn man sich vor Augen führt, was man bieten soll, wenn der Partner 4♦ lizitiert mit Herz und Pik, natürlich 4♥, aber mit Herz und Karo wohl auch.

Das moderne Bridge hat auch hier eine Lösung: nachdem sich die "leaping Michaels" Konvention (Zweifärber im Sprung: nach einem weak-two springt man als Gegner in 4♣ oder 4♦ um einen Zweifärber in dieser Unterfarbe und der anderen Oberfarbe zu zeigen) sehr stark verbreitet hat, kam man auf die Idee, dass es auch nach einer Barrage auf der 3er Stufe sinnvoll ist, einen Zweifärber direkt zu zeigen und schon war die Konvention "nonleaping Michaels" (Zweifärber ohne Sprung) geboren. Als Konsequenz kann man keine Unterfarbe auf der 4er Stufe natürlich bieten.

Auch damit waren die Theoretiker noch nicht zufrieden, denn sie erkannten, dass es viel praktischer ist wenn, über eine Unterfarbbarrage, 4♦ immer beide Oberfarben verspricht und 4♣ dafür die andere Unterfarbe und eine der beiden Oberfarben. Denn hier hat der Antwortende die Möglichkeit mit 4♦ nach der Oberfarbe zu fragen, bzw. eine eigene sehr gute 6er Oberfarbe mit 4♥ oder 4♠ ins Rennen zu bringen. In den Partnerschaften von **François Aubry** und **David Mossop** scheint diese Absprache zu bestehen: "Nach 3♣ spiele ich normalerweise 4♦ für beide Oberfarben."

Donne N° 2

Team. Donneur Sud, tous vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
1♠	P	1SA	P
?			

En Sud – Südhand

♠ A Q J 8 6
♥ —
♦ A J 10 4
♣ K J 7 2

Ici aussi, les experts donnent un avis clair et net : ils disent 2♦ pour décrire entièrement leur distribution sur les 2♥ éventuels de leur partenaire en disant 3♣.

Comme souvent au bridge, il faut bien réfléchir et anticiper les déroulements éventuels. Si l'on est prêt à aller au palier de trois, même en misfit, il est certainement correct de commencer par 2♥.

Si l'on veut s'en tirer au meilleur compte en jouant au palier le plus bas possible, il vaut mieux commencer par 2♣, pour la bonne raison que si les Trèfles conviennent au partenaire, on a déjà touché le gros lot et poursuivre en direction de la manche. Et si Nord rectifie à 2♠, il ne s'est rien passé.

Il ne faut réfléchir qu'au cas assez probable de 2♥ par Nord. Il est envisageable de passer et d'espérer faire des levées de coupe grâce au singleton Pique du partenaire, ou de dire 2♣ avec cette couleur plus que correcte.

2♣:

Cette idée n'est poursuivie que par cinq joueurs: **Barbara Hackett, Pierre Collaros, Fulvio Fantoni, David Mossop et Anja Alberti** qui exprime leur pensée: "J'aimerais me donner la meilleure chance d'atteindre un contrat raisonnable au palier de deux, car je risque d'aboutir au palier de trois en fit 7ème. En disant 2♣, je garde toutes les couleurs en jeu."

2♦:

Parlant pour la majorité, **Urs Stutz**: "Avec 2♦, je risque de perdre les Trèfles, mais cela me laisse la possibilité de dire 3♣ sur 2♥."

Le problème est paru dans la revue de bridge néo-zélandaise et le résultat a été plus serré: 11 on dit 2♦ et 8 2♣.

Parmi ceux qui ont enchéri, seuls cinq étaient prêts à dire 3♣ sur 2♥. A mon avis, c'est un manque de conséquence, car ils se privent ainsi de la chance de trouver un contrat à Trèfle.

Hand Nr. 2

Teamturnier. Teiler Süd, alle in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

2♦ = 20
2♣ = 14

Votes des experts

16
5

Auch hier gibt es ein eindeutiges Votum der Experten. Sie bieten 2♦, um nach den eventuellen 2♥ des Partners mit 3♣ ihre gesamte Verteilung zu beschreiben.

Wie häufig im Bridge muss man hier gut überlegen und auf gewisse Eventualitäten vorbereitet sein. Ist man bereit, im Misfit die 3er Stufe zu betreten, ist es sicher richtig mit 2♦ zu beginnen.

Möchte man möglichst tief und billig davon kommen, ist es wahrscheinlich besser erst mit Treff zu beginnen. Der Grund ist einfach, passt dem Partner Treff, haben wir schon "gewonnen", kann er 2♦ bieten, haben wir sogar einen Volltreffer und können in Richtung Manche gehen. Kommen von drüben 2♠, ist nichts passiert.

Nur über nicht unwahrscheinliche 2♥ muss man sich Gedanken machen. Da ist Pass in der Hoffnung auf Single Pik und einige durch Schnapper verwandelte Trumpfstiche möglich oder auch 2♣ mit der recht ordentlichen Pikfarbe.

2♣:

Diesem Gedanken folgen jedoch nur fünf Spieler: **Barbara Hackett, Pierre Collaros, Fulvio Fantoni, David Mossop** und stellvertretend **Anja Alberti**: "Ich möchte mir die beste Chance geben, einen vernünftigen Kontrakt auf 2er Stufe zu finden, denn auf 3er Stufe werde ich wahrscheinlich in einem Sieben-Karten-Fit landen. Mit 2♣ halte ich dabei alle Farben im Rennen."

2♦:

Stellvertretend für die Mehrheit **Urs Stutz**: "Mit 2♦ laufe ich Gefahr, die Treff zu verlieren, kann aber nach 2♥ noch 3♣ sagen."

Das Problem erschien im Neuseeländischen Bridgemagazin, dort fiel das Votum etwas knapper aus: 11 sagten 2♦ und 8 votierten für 2♣. Interessant, dass von den Lizitierern nur fünf mit 3♣ über 2♥ fortsetzen wollen. Das ist meines Erachtens nicht konsequent, denn sie nehmen sich dadurch die Chance, einen Treffkontrakt zu finden.

Donne N° 3

TPP. Donneur Est, tous vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	
P	1SA	P	1♥
P	P	X	2♥
?			P

En Sud – Südhand

♠ 6 5 3
♥ A 10 9 8
♦ K 7
♣ Q J 8 3

Passe:

Il est certainement tentant de passer en visant le "kiss of death" (+200 par paires). Pour que cela fonctionne à la longue, il faut être au courant du genre de main qu'a le partenaire. Toujours est-il qu'il n'a pas trouvé d'enchère sur 1SA. Par contre, il réveille à présent sans certitude que l'adversaire ait trouvé un fit.

3♣:

C'est ce qu'élabore **Krystof Martens** qui, sans connaître le partenaire, ne veut pas prendre de décision: "Avec ♠DV10x, ♥x, ♦V1098, ♣Rxxx, je ne passerais jamais à la place de Nord, je dirais 2♣. Avec plus de jeu, ♠ADV10, ♥x, ♦V1098, ♣Rxxx, je contrerais 1SA directement."

Avec cette entente entre partenaires, il est certainement faux de viser l'objectif +200. Mais il est intéressant de constater avec quelle agressivité on mène le combat pour la partielle.

Analyse semblable de **Anja Alberti, Rita Mucha, Eric Kokish, Urs Stutz, Fredric Wrang et Beda Wettenschwiler**: "Passer est très tentant, mais le partenaire a une bonne distribution (4-1-4-4) et peu de points, ayant passé sur 1SA. Ne le punissons pas pour avoir entrepris quelque chose à présent."

On ne veut certainement pas décourager le partenaire de réveiller agressivement à l'avenir, mais il faut aussi saisir la meilleure chance de marquer dans la bonne colonne.

Et si l'on consulte la "Loi des atouts" (des levées totales), on obtient 16 atouts, correspondant à 16 levées. Un chiffre qu'il convient de revoir à la baisse en raison de notre tenue à Cœur. Je m'attendrais à ce que nous fassions huit plis dans notre contrat à Trèfle et que l'adversaire n'en fasse que sept dans son fit à Cœur. Vu sous cet angle, il faut passer. Car nous risquons même de nous

Hand Nr. 3

Paarturnier. Teiler Ost, alle in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

Pass = 20
3♣ = 15
2SA = 10

Votes des experts

13
7
1

Pass:

Sicher ist es sehr verlockend, hier auf den "Kiss of death" (+200 im Paarturnier) zu spekulieren und zu passen. Damit so etwas auf die Dauer gut geht, muss man sich genau im Klaren sein, was der Partner jetzt für eine Hand hat. Immerhin konnte er auf 1SA keine Ansage finden. Dafür balanciert er jetzt ohne die Sicherheit, dass der Gegner einen Fit gefunden hat.

3♣:

Auf dieses Thema geht **Krystof Martens** ein, der ohne den Partner zu kennen, hier keine Entscheidung treffen will: "Mit ♠DB10x, ♥x, ♦B1098, ♣Kxxx würde ich an Nord's Stelle nie passen, sondern 2♣ sagen. Mit einer besseren Hand ♠ADB10, ♥x, ♦B1098, ♣Kxxx würde ich direkt 1SA kontrieren." Mit diesem partnerschaftlichen Verständnis ist es sicher zu spekulativ um auf +200 zu hoffen. Interessant ist dabei, wie aggressiv auf Zweierstufe im Kampf um den Teilkontrakt agiert wird.

In die gleiche Kerbe schlagen **Anja Alberti, Rita Mucha, Eric Kokish, Urs Stutz, Fredric Wrang und Beda Wettenschwiler**: "Pass ist eine grosse Verlockung, aber der Partner hat eine gute Verteilung (4-1-4-4) und wenige Punkte, da er auf 1SA gepasst hat. Strafen wir ihn nicht dafür, dass er jetzt noch etwas unternimmt."

Sicher möchte man den Partner nicht davon abhalten in der Zukunft aggressiv zu balancieren, aber hier geht es auch um die beste Chance, einen Plussscore zu erzielen.

Und wenn man das "Law" (Gesetz der Gesamtstiche) zu Rate zieht, kommt man auf 16 Trümpfe entsprechend 16 Stiche. Diese Zahl ist aber wegen unserer Herz-Haltung nach unten zu korrigieren und ich würde erwarten, dass wir in unserem Treff-Fit 8

faire contrer au palier de trois par un adversaire agressif.

Le problème de l'entame est, lui aussi, intéressant: parmi les experts, à qui on a posé la question séparément, la Dame de Trèfle et le 10 de Cœur obtiennent le même nombre de voix (6 pour chaque), suivis de Pique (4) et de deux outsiders qui préfèrent le Roi de Carreau.

Je suis surpris par le petit nombre de ceux appréciant la sécurité de l'entame à l'atout. Les couleurs annexes peuvent mener au désastre, l'atout non, car le mort n'en détiendra au plus que deux, ce qui fait que l'on peut même jouer deux fois sous l'As de Cœur sans risque.

De plus, on a l'avantage d'empêcher une coupe éventuelle, comme l'explique **Klaus Repts**: "Atout me semble clair. Cette entame est même nécessaire si le mort a une distribution 2-2-5-4 et que le déclarant détienne quatre Piques à côté de ses Cœurs sixièmes. A part cela, les couleurs annexes peuvent attendre. En particulier l'entame dans une mineure pourrait rapidement faire cadeau d'une levée."

Donne N° 4

Team. Donneur Nord, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
		1♥	P
1♠	P	3♦	P
3♣	P	3SA	P
?			

En Sud – Südhand

♠ A K Q J 10 3
♥ K
♦ J 3
♣ Q 6 3 2

Le problème ayant produit la plus grande variété de réponses parmi les experts. Le fait est que notre partenaire, doté d'une longueur à Cœur et d'une couleur secondaire à Carreau impose la manche en face des six points que nous avons promis. Or nous en avons 10 de plus et des Piques autonomes. Afin d'atteindre un grand chelem tout à fait envisageable, la plupart se sentent incités à demander les As puis à faire part de leurs ambitions de grand chelem par un appel aux Rois.

Il n'y a toutefois pas d'unité de doctrine quant à la méthode de s'engager dans la voie à sens unique que constitue l'appel aux As.

Certains aboutissent dans une impasse: le soutien de 3SA à 4SA que les bridgeurs à formation moyenne considèrent en majorité comme quantitatif dans ce contexte, c'est-à-dire un essai non-forcing de petit chelem. Ceux qui veulent faire l'appel aux As à 4SA doivent être très au point avec leur partenaire à ce titre. Ils peuvent aussi avoir convenu de manière pratique mais peu idéale que 4SA est TOUJOURS appel aux As.

4♦:

Un premier essai de poser le Blackwood repose sur la convention à la mode selon laquelle un soutien forcing à 4♣ ou 4♦ est un appel aux As dans la couleur nommée.

Bernard Ludewig: "4♦, Blackwood à Carreau à faire suivre de l'enchère à Pique ou à Carreau correspondant au nombre d'As."

De même **Beda Wettenschwiler**: "L'enchère techniquement correcte est, à mon sens, 5♣ comme Blackwood à quatre As", mais il se résout à utiliser l'enchère de 4♦, la plus compréhensible pour les communs des mortels: "Afin d'éviter toute mésentente, je dis 4♦ suivi de 4SA, Blackwood à l'atout Carreau."

4♣:

Un Suédois de ma connaissance brille par le futurisme de ses conventions standard. **Martin Loeffgren**: "4♣ imposant l'atout Pique?" Il a la décence d'ajouter un point d'interrogation à cette affirmation. Quelle chance que nous ayons mis cela au point. La majorité favorise effectivement 4♣, toutefois sans arrière-pensées aussi spécifiques.

Régis Lévy: "4♣ suivi de 4SA Blackwood pour atteindre 6 ou 7." De même **François Aubry** qui ajoute: "Selon l'exigence du standard français."

6SA:

Les pragmatiques ne veulent pas confronter leurs partenaires aux aléas d'un appel aux As et des moyens d'y parvenir et déclarent 6SA sans ambages: **Anja Alberti**, **Barbara Hackett**, **Fulvio Fantoni** et **David Mossop**, ou font un essai de grand chelem à

5SA:

Luciano Caroni et **Eric Kokish**. Cette dernière enchère pourrait aussi être interprétée comme choix de chelem par leurs partenaires, mais lorsqu'on fait suivre le choix au palier de 6 par 6SA, l'intention devrait devenir compréhensible.

Stiche, der Gegner aber in seinem Herzfit nur 7 Stiche erzielen kann. So gesehen muss man passen. Denn es droht sogar von einem aggressiven Gegner auf der 3er Stufe kontriert zu werden.

Interessant bei der ganzen Sache ist auch das Ausspiel: bei den Experten, die dazu gesondert befragt wurden, hält sich Treff-Dame und Herz-10 (jeweils 6) die Waage, Pik (4) und zwei Aussenseiter mit Karo-König folgen auf den Plätzen.

Erstaunlich für mich, dass so wenige die Sicherheit des Trumpf-ausspiels würdigen. Alle Nebenfarben können ins Verderben führen aber Trumpf nicht, da am Tisch höchstens zwei Karten liegen und man somit sogar zweimal ohne einen Stich zu kosten unter dem Herz-Ass spielen kann. Als Bonus erhält man noch das Verhindern von einem möglichen Schnapper, wie auch **Klaus Repts** ausführte: "Trumpf scheint mir naheliegend. Es ist sogar notwendig, falls der Tisch 2-2-5-4-verteilt ist und der Alleinspieler neben der 6er Herz auch eine 4er Pik hält. Ansonsten scheint in keiner Farbe Eile geboten, insbesondere Unterfarbausspiele können schnell einen Stich kosten."

Hand Nr. 4

Teamturnier. Teiler Nord, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

4♣ = 20
6SA = 16
4SA = 12
4♣ / 5SA = 10
5♣ / 6♣ = 8

Votes des experts

8
4
3
2 / 2
1 / 1

Das Problem mit den vielfältigsten Antwortvariationen der Experten. Die Fakten sind, dass der Partner mit langen Herz und sekundären Karo gegenüber unseren versprochenen sechs Punkten eine Manche spielen will. Wir haben aber 10 Punkte mehr und dazu noch eigenständige Pik, also spielen wir den Schlemm. Damit auch ein gut möglicher Gross-Schlemm erreicht werden kann, haben die meisten den inneren Antrieb, nach den Assen zu fragen und mittels Königsfrage Grossschlemm-Interesse zu vermitteln. Über den Weg in die alles erhellende Einbahnstrasse der Assfrage ist man sich allerdings nicht ganz einig.

Einige finden dabei sogar eine Sackgasse: Die Hebung von 3SA auf 4SA wird von den mittelgut ausgebildeten Bridgespielern mit Blick für die Situation meist als quantitativ, also nur einladend zum Schlemm, und als nicht forcierend erkannt. Wer hier also mit 4SA die Assfrage stellen will, sollte die und ähnliche Situationen gut mit dem Partner besprochen haben, beziehungsweise die zwar suboptimale aber sehr praktische Absprache haben, dass 4SA IMMER die Assfrage ist.

4♦:

Der nächste Versuch, die Assfrage zu stellen, behilft sich der sehr in Mode gekommenen Absprache, dass eine forcierende Hebung in 4♣ oder 4♦ die Assfrage mit der genannten Farbe als Trumpf ist. **Bernard Ludewig**: "4♦, Assfrage für Karo, gefolgt von der entsprechenden Höhe in Pik oder Sans-Atout, abhängig von der Anzahl der Asse."

Auch **Beda Wettenschwiler**: "Die technisch richtige Ansage ist nach meinem Verständnis 5♣ als 4-Ass Assfrage", er ringt sich aber zu der für uns Normalsterblichen verständlichen 4♦-Ansage durch: "Um ein Missverständnis zu vermeiden, biete ich 4♦ gefolgt von 4SA als Assfrage auf Karobasis."

4♣:

Ähnlich weit, bezüglich Standardabsprachen, in die Zukunft schauender, argumentiert ein mir gut bekannter Schwede in unserem Gremium. **Martin Loeffgren**: "4♣ setzt Pik als Trumpf fest?" Immerhin fügt er ein Fragezeichen hinter diese Aussage, aber trotzdem gut, dass wir darüber gesprochen haben.

Die Mehrheit favorisiert in der Tat 4♣, allerdings nicht mit solch speziellen Hintergedanken. **Régis Lévy**: "4♣ und danach 4SA Assfrage um 6 oder 7 zu erreichen." Ebenso **François Aubry** mit dem Zusatz: "So will es das französische System."

6SA:

Die praktisch veranlagten wollen Ihre Partner nicht mit den Unwägbarkeiten einer Assfrage und den Wegen dorthin konfrontieren und sagen einfach 6SA an: **Anja Alberti**, **Barbara Hackett**, **Fulvio Fantoni** und **David Mossop**, oder laden mit

5SA:

zum Grossschlemm ein: **Luciano Caroni** und **Eric Kokish**. Letzteres könnte zwar vom Partner auch als "pick a slam" verstanden werden, aber wenn das "Picken" dann in 6SA ausgebessert wird, sollte die Absicht verstanden werden.

6♣:

Pierre Collaros a, lui aussi, l'esprit pratique, mais choisit 6♣. "Je devrai éventuellement affranchir un Carreau ou un Cœur par une coupe."

Un de mes amis habitant la Scandinavie s'est creusé le cerveau de manière encore plus intensive et a découvert une solution qui me plaît beaucoup. **Frederic Wrang**: "5♠, montrant des Piques solides et demandant le contrôle à Trèfle. Si le partenaire a vraiment un très beau jeu, il peut le montrer en disant 5SA, en particulier s'il détient tous les As en question. Je déclarerai alors 6♥ pour montrer le Roi de Cœur et révéler mes ambitions de grand chelem. Nord devrait alors pouvoir annoncer sept."

Tout bien considéré, cela semble tout à fait logique, mais avant de s'embarquer dans de telles séquences d'enchères, il vaudrait mieux s'assurer que le partenaire est branché sur la même longueur d'ondes.

6♣:

Auch **Pierre Collaros** hat es gerne praktisch, wählt aber 6♣: "Eventuell muss ich Herz oder Karo mit einem Schnapper etablieren."

Einer meiner Freunde aus dem hohen Norden hat sich noch weitreichendere Gedanken gemacht und kommt zu einer mir sehr gut gefallenden Lösung, **Frederic Wrang**: "5♠, das zeigt eine solide Pikfarbe und fragt nach Treffkontrolle. Wenn der Partner eine richtig gute Hand hat, kann er dies mit 5SA zeigen, speziell, dass er alle fraglichen Asse besitzt. Mit 6♥ kann ich dann den Herz-König und Grossschlemm-Interesse zeigen und der Partner sollte dann gegebenenfalls Sieben ansagen können."

Das erscheint, wenn man es näher betrachtet, alles recht logisch, doch sollte man sich bei solchen Ansagen sicher sein, dass der Partner auf der gleichen Wolke schwebt.

Donne N° 5

TPP. Donneur Est, tous vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
P	P	X	1♦
?			P

En Sud – Südhand

- ♠ 6 5 3
- ♥ K 9 8
- ♦ 10 8 2
- ♣ 10 7 4 3

Un problème simple, mais non moins épineux pour finir: Il n'y a que deux réponses possibles: la couleur la plus longue: 2♣, ou la plus économique: 1♥.

1♥:

Tous ne pensent pas qu'il y ait un choix. **François Aubry et Pierre Collaros** en cœur: "1♥, quoi d'autre?"

Les Cœurs économiques, mais trop courts, contenant encore le Roi, la plupart choisissent cette enchère en attendant de voir comment évolueront les événements.

David Mossop: "1♥ pour permettre au partenaire de dire 1SA." C'est une explication raisonnable, mais je pense que le partenaire aura souvent plus qu'une redemande de 1SA (15-17 H) après son Contre de réveil.

2♣:

Certains comme **Anja Alberti, Bernard Ludewig, Eric Kokish et Frederic Wrang** trouvent l'annonce d'une couleur troisième rebutante au point de leur faire déclarer 2♣:

Eric Kokish: "2♣, pas 1♥. Il vaut presque toujours mieux annoncer une couleur authentique, en admettant qu'on en ait une. Il est alors plus facile pour le partenaire de s'orienter, lorsqu'il a un complément insuffisant mais une belle main." Ce qui tient compte du cas où le partenaire, bien que connaissant l'éventualité d'une couleur 3ème, évalue son jeu différemment dans la perspective d'un fit 4-4, ce qui pourrait l'inciter à nous mener trop haut. Il est intéressant de constater que cette enchère n'a été choisie que par des experts étrangers.

La question subsidiaire adressée aux experts était: "Que faites-vous si votre partenaire fait un forcing à 2♦?" Les deux camps sont d'accord pour dire 2♥ dans ce cas. Toutefois, la signification après 1♥ au tour précédent est différente de celle consécutive à 2♣. Sur 1♥, 2♥ dit seulement que la main est minimum dans la fourchette de 0 à 11 H. La longueur des Cœurs n'est toujours pas précisée (3 cartes et plus). Toujours est-il que ceux qui ont déjà dit 1♥ n'ont pas d'autre choix.

Les partisans de 2♣ ont ici un avantage: ils peuvent montrer une valeur troisième à Cœur sans risques et espérer aider ainsi le partenaire.

Je pense que ce scénario (cue-bid du partenaire au prochain tour) est prévisible, Nord et Est se partageant environ 33-34 points d'honneurs. Est n'ayant pas reparlé, il y a de fortes chances que notre partenaire ait environ 19 H. Il ne peut décrire cette force qu'en ayant recours à un cue-bid au deuxième tour d'enchères. Ce cue-bid ne promet ni ne dénie une longueur, car toutes les autres enchères ne seraient pas forcing.

Hand Nr. 5

Paarturnier. Teiler Ost, alle in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Notes	Votes des experts
1♥	=	20	16
2♣	=	15	4

Ein einfaches, aber nicht minder unangenehmes Problem zum Schluss. Es gibt nur zwei Antwortmöglichkeiten: die längste Farbe: 2♣, oder die ökonomischste: 1♥.

1♥:

Doch nicht alle sehen hier eine Wahl, **François Aubry et Pierre Collaros** im Gleichklang: "1♥, was sonst?"

Da bei den platzsparenden, wenn auch zu kurzen Herz noch der König dabei ist, wählen in der Tat die meisten diese Ansage und harren der Dinge, die da geschehen werden.

David Mossop: "1♥ damit der Partner 1SA bieten kann." Das ist sicher eine vernünftige Begründung, allerdings glaube ich, dass der Partner sehr häufig stärker als eine 1SA-Wiederansage (ca. 15-17 Punkte im Reveil) ist.

2♣:

Bei einigen **Anja Alberti, Bernard Ludewig, Eric Kokish und Frederic Wrang** ist die Abneigung 3er Längen zu nennen gross genug um hier 2♣ zu bieten:

Eric Kokish: "2♣, nicht 1♥. Es ist nahezu immer am besten eine richtige Farbe zu nennen, wenn man eine hat. Der Partner kann sich besser orientieren, wenn er keinen ausreichenden Anschluss, aber trotzdem eine gute Hand hat." Das zielt darauf ab, dass der Partner trotz des Wissens um die Möglichkeit einer 3er Farbe seine Hand in Hinblick auf die gute Chance eines 4/4 Fits anders bewertet und dann leicht zu hohe Höhen erklimmt. Interessant, dass diese Ansage nur von ausländischen Experten gewählt wird. Bei der Zusatzfrage an die Experten: was lizitieren Sie, wenn der Partner mit 2♦ forciert? sind sich beide Lager einig und wählen 2♥. Allerdings ist die Bedeutung nach 1♥ eine etwas andere als nach 2♣. Nach 1♥ sagt 2♥ nur, dass sich die Hand im unteren Rahmen von 0-11 Honneurpunkten liegt. Die Herz-Länge ist immer noch ungeklärt (ab 3 Karten). Allerdings haben die 1♥-Lizitier hier einfach keine andere Wahl.

Die 2♣-Lizitier haben hier einen Vorteil: ohne grosse Gefahr können sie drei Herz-Karten mit einem Wert zeigen und hoffen, dass dies dem Partner hilft.

Ich denke dieses Szenario (Partners Cue-bid) kann man gut vorhersehen, da ca. 33-34 Punkte auf Ost und Nord zu verteilen sind und Ost sich nach der Eröffnung nicht wieder zu Wort gemeldet hat, stehen die Chancen gut, dass der Partner um die 19 Honneurpunkte hat. Diese Stärke kann er nur durch ein Cue-bid in der zweiten Runde vermitteln. Dieser Cue-bid verspricht weder Fit, noch verneint er eine lange Farbe, da alle anderen Ansagen nicht forzierend sind.

Votes des experts

	1	2	3	4	5
Anja Alberti	4♣	2♠	3♣/♥10	6SA	2♠/2♥
François Aubry	4♦	2♦	P/♠	4♣	1♥
Luciano Caroni	4♣	2♦	P/♥10	5SA	1♥/2♥
Pierre Collaros	4♣	2♠	P/♥10	6♣	1♥/2♥
Fulvio Fantoni	P	2♠	P/♠	6SA	??
Tom Fenwick	4♣	2♦	P/♠Q	4♣	1♥/2♥
Barbara Hackett	P	2♠	P/♠Q	6SA	1♥/2♥
Eric Kokish	P	2♦	3♣/♠Q	5SA	2♠/2♥
Régis Lévy	4♣	2♦	P/♠	4♣	1♥/2♥
Martin Løefgren	4♣	2♦	P/♥10	4♣	1♥/2♥
Bernard Ludewig	4♣	2♦	P/♦K	4♦	2♠/2♥
Krystof Martens	4♣	2♦	3♣	4♣	1♥/2♥
David Mossop	4♣/♦	2♠/P	P/♠Q	6SA	1♥
Rita Mucha	4♣	2♦	3♣/♠Q	4SA	1♥/2♥
Klaus Repts	4♣	2♦	P/♥10	4♣	1♥/2♥
Urs Stutz	P	2♦	3♣	4SA	1♥/2♥
Fredy Weiss	X	2♦	2SA	4SA	1♥/2♥
Beda Wettenschwiler	4♣	2♦	3♣/♠	4♦	1♥/2♥
Frederic Wrang	4♣	2♦	3♣/♥10	5♣	2♠/2♥
Jörg Zinsli	4♣	2♦	P/♦K	4♣	1♥
Gojko Zivkovic	4♣	2♦	P/♠Q	4♣	1♥/2♥

Moyenne des experts: 88.90 %

les 28 meilleurs résultats		les 28 meilleurs résultats cum.	
100	Charles Tartaglia	911	Alfred Senff
94	Philippe Bovay	906	Michèle Bloch
94	Alfred Senff	906	Charles Tartaglia
94	Jacqueline Tripet	902	Olivier Kern
92	France-Line Matile	878	Silva Disler
89	Jürg Boxler	876	Peter Zuber
87	Silva Disler	874	Marianne Reis
86	Marek Surowka	873	Marek Surowka
82	Anna-Maria Baud	868	France-Line Matile
82	Olivier Bissat	859	Olivier Bissat
82	Juliane Bruttin	858	Ulrich Kämpfen
82	Marianne Reis	857	Philippe Bovay
82	Roland Sommer	851	Maria Crivelli
82	Käthi Zentralli	851	Jürg Meli
82	Peter Zuber	845	Jacqueline Tripet
81	Michèle Bloch	843	Jacqueline Rosset
80	Jacqueline Rosset	841	Sandro Gravina
80	André Tissot	834	Liselotte Sohler
78	Ulrich Kämpfen	832	Roland Sommer
77	Georges Hortobagyi	829	André Tissot
76	Ilario Fanetti	821	Juliane Bruttin
76	Janine Lugon	821	Käthi Zentralli
75	Olivier Kern	818	Jacques Bérard
72	Dan Andrei	813	Dan Andrei
72	Sonia Chappuis	810	Eric Stoudmann
72	Maria Crivelli	808	Janine Lugon
72	Sandro Gravina	806	Martin Mikes
72	Jürg Meli	805	Georges Hortobagyi

Moyenne des participants: 74.82 %